



КОМИССИОННЫЕ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ: ИТОГИ 2014 ГОДА, ПРОБЛЕМЫ

Материал подготовила заведующая отделом сложных экспертиз ГБУЗ Московской области «Бюро судебно-медицинских экспертиз» О.В. Веселкина

Отдел сложных экспертиз – структурное подразделение ГБУЗ МО «Бюро СМЭ», которое выполняет экспертизы по материалам дела. Все экспертизы производятся комиссионно, в подавляющем большинстве случаев – с привлечением экспертов других медицинских специальностей, в части случаев – экспертов других профессий. Основным направлением работы отдела является производство различных видов повторных экспертиз, всех видов экспертиз по гражданским делам и экспертиз с решением вопросов о правильности оказания медицинской помощи.

2014 год оказался для отдела очень трудным. Это связано с тем, что уже второй год подряд мы наблюдаем двукратное увеличение дел, поступающих для производства комиссионных экспертиз. Такое резкое увеличение обусловлено ростом числа гражданских дел (по сравнению с 2013 годом – более чем в 2 раза), увеличением остальных категорий дел в среднем на 30%. Однако, основной причиной увеличения количества экспертиз стало поступление материалов доследственной проверки (экспертизы с решением о правильности оказания медицинской помощи), обусловленное внесением поправок в марте 2013 года в статьи 144, 145 УПК. Это привело к коллапсу в отделе, который начал постепенно развиваться уже с августа-сентября 2013 года, а достиг своего пика и держался на этом уровне на протяжении всего 2014 года. Поэтому 2014 год был отмечен крайне длительными сроками производства экспертиз, исчисляемых многими месяцами. Для решения этого вопроса был увеличен штат отдела, приняты на работу новые эксперты. Однако для преодоления уже сложившейся очереди экспертиз отделу потребуется еще немало времени, что

вызвано необходимостью подготовки вновь принятых в отдел экспертов.

Общая структура дел. Порядок приема дел для производства экспертиз

Традиционно отдел производил экспертизы по разным видам дел. Всего в 2014 году поступили 176 гражданских дел, 32 уголовных дела и 1 арбитражное дело.

В связи с особой сложностью экспертиз, назначаемых в подразделение, сроки их производства всегда были длительными, поэтому годовой подсчет проделанной работы производится по количеству завершенных экспертиз в отчетном году. (Ниже пойдет речь об экспертизах, которые были назначены как в 2014, так и в 2013 годах, но завершены и выданы в 2014 годах).

За 2014 год были закончены 99 экспертиз по гражданским делам, 37 экспертиз по уголовным делам и 1 экспертиза по арбитражному делу. Возвращены были 57 материалов дел, из них 3 дела были отозваны судами. Из 54 дел, возвращенных экспертным учреждением без исполнения по различным основаниям (недостаточность документов для производства экспертизы, отсутствие решения вопроса о привлечении внештатных экспертов) – 53 дела были гражданскими.

Стоит отметить, что с июля 2013 года отдел отказался от практики рассмотрения дела сразу и возвращения без исполнения с передачей курьеру, доставившему дело. Это обусловило снижение числа возвращаемых «без исполнения» материалов дел более чем в 2 раза.

С большинством судей схема оставления дела в экспертном учреждении играет весьма

неприятную шутку. Расхожее мнение о том, что сданное дело является гарантией выполнения экспертизы, ошибочно. Если документов не достаточно, значит, будет заявлено ходатайство об их предоставлении. На время предоставления документов законодатель предусмотрел приостановку производства экспертизы, во время которой работа над экспертизой не производится. Поэтому ожидать, что после сбора документов в течение нескольких месяцев экспертиза будет произведена за несколько дней или за месяц не стоит, потому как реальная работа над экспертизой начнется только тогда, когда представленных документов будет достаточно для производства экспертизы.

Экспертизы по уголовным делам

За период 2014 года всего были выполнены 37 экспертиз. Из них 24 экспертизы были проведены в отношении живых лиц, 10 экспертиз - в отношении трупов, 2 экспертизы были комплексными (одна экспертиза совместно с баллистами, одна экспертиза совместно с автотехниками) и в одной экспертизе решались вопросы о правильности оказания медицинской помощи.

Из 24 экспертиз живых лиц по материалам дел 7 экспертиз были первичными, 1 - дополнительной, а большая часть (16 экспертиз) представляли собой повторные экспертизы. Первичные экспертизы были представлены разными случаями. Например, 4 экспертизы по одному уголовному делу были проведены для установления возможности заражения венерическим заболеванием. В одном случае была проведена ситуационная экспертиза с реконструкцией обстоятельств в ходе судебного эксперимента и их последующей экспертной оценкой. В двух случаях экспертизы были назначены для установления связи между перенесенной минимальной травмой и развившимся впоследствии заболеванием (1 случай), прерыванием беременности (1 случай).

Среди повторных экспертиз в большинстве случаев суды усомнились в правильности заключений эксперта, выполненных в районных судебно-медицинских отделениях ГБУЗ Московской области «Бюро СМЭ» (далее - Бюро). Случаи распределились почти равномерно - основными разрешаемыми вопросами были:

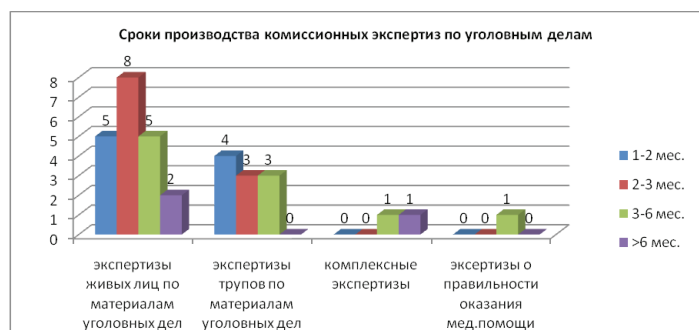
степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека (5 экспертиз); давность повреждений (4 экспертизы); механизм травмы (4 экспертизы); связь между травмой и развившимися после нее заболеваниями (4 экспертизы).

Сроки производства экспертиз были следующими: 5 экспертиз были закончены в срок до 2 месяцев, 8 экспертиз - в срок до 3 месяцев, 5 экспертиз были выполнены в период от 3 до 6 месяцев, 2 экспертизы были выполнены в сроки свыше 6 месяцев.

Стоит отметить, что в Бюро открыто новое структурное подразделение - Отдел экспертизы живых лиц, который выполняет в том числе и повторные экспертизы в режиме «малой» комиссионной экспертизы (2 судебно-медицинских эксперта в составе комиссии без привлечения внештатных экспертов). В 2014 году, для разгрузки Отдела сложных экспертиз, значительная часть экспертиз в отношении живых лиц передавалась в Отдел экспертизы живых лиц. Отдел находится по тому же адресу, что и Отдел сложных экспертиз. Сроки производства экспертиз в указанном подразделении не превышают 1 месяца.

Из 10 экспертиз трупов по материалам уголовных дел 9 были повторными. 5 случаев были традиционно посвящены черепно-мозговой травме - механизму ее образования, возможности образования при конкретных обстоятельствах, возможности сохранения жизни, если бы медицинская помощь была своевременно оказана. В 4 экспертизах по одному делу решался вопрос о давности смерти гнилостно измененных трупов (фрагментов трупа). В одном случае разрешалась ситуационная задача о возможности «самонатыкания на нож» (первичная экспертиза). 4 экспертизы были выполнены в срок до 2 месяцев, 3 экспертизы - в срок до 3 месяцев, 3 экспертизы - в срок 3-5 месяцев. Стоит отметить, что суды часто оценивают сроки производства экспертиз по простому нахождению материалов дела в стенах экспертного учреждения. Назначив экспертизу, суды на ходатайства реагируют неохотно, между тем в таких случаях производство экспертизы приостанавливается. Так, в 2 случаях длительность приостановки производства экспертиз составила более месяца (46 и 94 дня), что было связано с длительным решением судами вопроса о проведении следственного

эксперимента, данные которого были необходимы для решения поставленных вопросов.



Из проблем 2013 года, решенных в 2014 году, следует отметить изменение механизма привлечения внештатных экспертов (законодателем предусмотрена оплата вознаграждения за счет федерального бюджета, однако реальный механизм отсутствует). В настоящее время оплата вознаграждений внештатным экспертам проводится за счет бюджета экспертной организации.

Из проблем 2014 года, которые пока не нашли решения, следует отметить отсутствие четкой схемы работы при необходимости проведения отдельных видов исследований. У судей вызывали сложности решения вопросов о проведении следственного эксперимента, проведении повторного осмотра автотранспортного средства и фиксации этого осмотра, проведении повторного исследования эксгумированного трупа.

Экспертизы по гражданским делам

Основная часть законченных экспертиз была произведена по материалам гражданских дел – 99, что более чем в 2 раза больше, чем в 2013 году.



В 2014 году наблюдалось изменение структуры экспертиз: резко увеличилось число наиболее трудоемких видов экспертиз с решением вопросов о правильности оказания медицинской помощи. Ниже приведены основные разрешаемые вопросы и сроки производства экспертиз по разным категориям экспертиз. Для сравнения приводим данные 2013 года.

Основным видом экспертиз, производимых по материалам гражданских дел, были экспертизы, в которых разрешались вопросы о правильности оказания медицинской помощи. Они составили 1/3 от всех экспертиз – 32. В 2014 году было замечено изменение масштабы таких экспертиз. В предыдущие годы с исками в суд чаще всего обращались граждане, которым ранее оказывалась стоматологическая, а также амбулаторная медицинская помощь. В 2014 году экспертизы по материалам гражданских дел затрагивали наиболее сложные для анализа клинические профили (акушерство и гинекология, хирургия, педиатрия, онкология, травматология и ортопедия). В части случаев речь шла о смерти пациента. Подобной сложности дела выполняются, как правило, по материалам уголовных дел и материалам доследственной проверки.

Особая сложность экспертиз о правильности оказания медицинской помощи, их организационная составляющая (необходимость привлечения нескольких внештатных экспертов) в условиях отсутствия перегруженности отдела обуславливает средние сроки производства таких экспертиз в 2-4 месяца, а с учетом резкого увеличения числа экспертиз привела к многомесячному производству экспертиз.

В 2014 году были проведены всего 2 экспертизы с решением вопросов о годности к воинской

службе. В 2,5 раза возросло число экспертиз, в ходе которых решались вопросы о состоянии здоровья истцов. Основными исковыми требованиями заявителей являлись: оспаривание возможности читать, слушать зачитывание договора дарения, оспаривание отказа страховой компании осуществить выплаты в связи с развитием острого заболевания или присвоения группы инвалидности.

Традиционно большое число экспертиз было выполнено для решения вопросов о наличии утраты общей или профессиональной трудоспособности – 33. В этих экспертизах также часто разрешались сопутствующие вопросы – нуждаемость в постороннем бытовом уходе, приобретении лекарств и медицинских изделий, санаторно-курортном лечении и другие. В 8 экспертизах вопросы о нуждаемости в планируемом лечении разрешались без решения вопросов об утрате трудоспособности.

Кроме того, 10 экспертиз были проведены для решения вопросов о наличии повреждений, механизме их образования и степени тяжести вреда, причиненного здоровью. Как правило, речь шла о случаях травмы на территории учреждений (боулинг, магазин и другие).

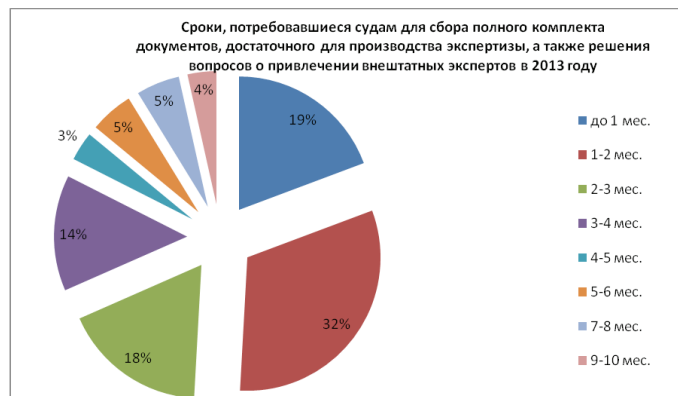
В 1 случае была произведена экспертиза трупа по материалам гражданского дела. Основным вопросом было установление причины заболевания, от которого наступила смерть.

Стоит перечислить основные проблемы, с которыми отдел сложных экспертиз сталкивается при производстве экспертиз по гражданским делам.

1. Предоставление документов, достаточных для производства экспертизы. Время, требуемое для сбора документов, нередко исчисляется несколькими месяцами. Такая проблема имеет место только у судей при рассмотрении гражданских дел.

На диаграммах приведены данные за 2013 и 2014 годы:

В 2013 году, в течение первого полугодия, действовала система приема в работу только полностью укомплектованных дел, поэтому сроки рассчитывались от даты вынесения определения до момента поступления материалов дел в работу.



В 2014 году все экспертизы принимались в работу (как правило, спустя 1-2 месяца после вынесения определения суда). Их доукомплектование происходило во время нахождения материалов дела в экспертном учреждении. Стоит еще раз упомянуть о том, что 53 дела были возвращены без исполнения, а, следовательно, реальная длительность решения вопроса о комплектности материалов дела по некоторым экспертизам была более значительной.

Некоторые судьи в ответ на запрос документов предпочитают указать на то, что у суда «других документов не имеется». Стоит помнить, что такая тактика будет приводить к возвращению материалов дела без исполнения в связи с их непригодностью для производства экспертизы и потому должна применяться только тогда, когда документы уничтожены в связи с истечением сроков хранения или их документально зафиксированной утратой.

2. Привлечение внештатных экспертов к производству экспертизы. Вопрос требует отдельного решения и понимания между судами и экспертным учреждением. Законодателем дано право экспертному учреждению при наличии такой необходимости ходатайствовать о привлечении внештатного эксперта. При этом

экспертное учреждение не обязано представлять суду конкретные кандидатуры экспертов, а должно лишь указать требования к его специальности и квалификации.

Бюро может предоставлять судам конкретные кандидатуры внештатных экспертов, которые принимают участие в производстве экспертиз по уголовным делам. Однако важно то, что эти специалисты не являются штатными сотрудниками Бюро, не обязаны участвовать в какой-либо экспертизе. Сложившаяся в 2011-2012 годах практика четко показала, что на сегодняшний день из сотни произведенных тогда экспертиз лишь единицы из участвовавших внештатных экспертов получили вознаграждения. Поэтому теперь основным условием участия внештатных экспертов, обычно принимающих участие в производстве экспертиз по уголовным делам, в экспертизах по гражданским делам является полная предоплата. При отсутствии таковой, даже при наличии определения суда, экспертное учреждение вынуждено заниматься многодневными и даже многомесячными переговорами с судом, сторонами. Нередко суды выносят определение суда о привлечении внештатных экспертов сразу, то есть у Бюро отсутствуют основания для приостановки производства экспертизы, а реально вопрос их участия может решаться несколько месяцев. Поэтому немалая часть длительности производства экспертиз в 2014 году обусловлена именно решением вопросов о привлечении внештатных экспертов. Специалистов клинического профиля, которые бы соглашались участвовать в производстве экспертизы и затем, в порядке ст. 85 ГПК, заявляли бы оплату, найти невозможно.

Поэтому, если суд не согласен с условием внештатного эксперта о предоплате, следует найти другого специалиста в соответствии с критериями к специальности и квалификации, которые Бюро указывает в ходатайстве.

Обязательным является также вынесение именно определения суда о привлечении к производству экспертизы определения суда, а не направления простого письма «не возражаю». В случае, если оплата вознаграждения внештатного эксперта возложена на ответчика, являющегося юридическим лицом, а определение суда не вынесено, он не сможет оплатить вознаграждение внештатному эксперту, что

связано с особенностями налогового учета. В некоторых случаях для понимания этого вопроса требовались 1-2 месяца.

3. В большинстве назначенных экспертиз были установлены сроки.

Так как сроки устанавливались конкретными датами, а не временными промежутками (1 месяц и другое), то к моменту поступления дела в Бюро сроки были уже давно нарушены, и в день поступления дела приходилось сразу заявлять ходатайство об их продлении. Единичные судьи советовались с экспертным учреждением о реальных сроках, они же, как правило, просили помочь в постановке вопросов и узнавали о требованиях по комплекту документов еще до вынесения определения о назначении экспертизы (стоит отметить Шатурский, Железнодорожный городские суды Московской области, апелляционную коллегия Московского областного суда).

Часто сроки устанавливаются заведомо меньшие, чем того требует производство экспертизы (2 недели, 1 месяц). Производство комиссионной экспертизы в срок до 1 месяца в подавляющем большинстве случаев невозможно! Игнорирование этой проблемы приводит к постоянной переписке с судами, что увеличивает и без того длительные сроки экспертиз. А направление писем с угрозами только создает напряжение, не позволяет наладить контакт для плодотворной работы и, что главное, не приводит к сокращению сроков производства экспертизы: ведь срок производства экспертизы зависит не от нежелания эксперта сделать экспертизу быстро, а от ее сложности и общей загруженности конкретного эксперта.

4. По гражданским делам часто возникают проблемы, связанные с оплатой экспертиз.

После внесения поправок в ГПК РФ вопросы «выбивания» оплаты стали своеобразным «крестом» экспертного учреждения. В самом начале экспертизы направляется уведомление о будущей стоимости экспертизы, что обусловлено просьбами самих судей. Нередко истцы, узнавая стоимость экспертизы, отказываются от иска и отзывают экспертизу без исполнения. Хотя у части судей такие письма вызывают неадекватную реакцию с угрозами штрафа в адрес экспертного учреждения. Так как вопрос возвращения понесенных расходов растягивается на долгие годы (к примеру, в настоящее время возмещено

всего 25% расходов за 2011 год), то некоторые суды с пониманием относятся и направляют стороны для оплаты экспертизы во время ее производства. Во всех случаях по окончании экспертизы в суд направляется заявление о стоимости экспертизы, однако исполнительные листы приходят очень плохо и почти в подавляющем большинстве направляются обратно в суд для исправления данных либо их донесения.

Пример 1. После производства экспертизы были заявлены расходы на 53 тысячи рублей за производство экспертизы. Исковое заявление было отклонено. Судом направлены в адрес Бюро исполнительные листы с данными истца, которые, в свою очередь, юристы Бюро перенаправили в службу судебных приставов. Судебными приставами исполнительные листы возвращены в Бюро с обоснованием неверности данных истца. Оказалось, что истец в исковом заявлении указал в качестве адреса проживания адрес суда. Бюро обратилось к судье, рассматривавшему дело, за предоставлением иных сведений, в предоставлении которых было отказано с формулировкой «иными сведениями суд не располагает».

Пример 2. Расходы по экспертизе (также на 53 тысячи рублей) были заявлены уже после вынесения решения суда. Бюро обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов, которое судом было принято как исковое заявление. Судом был запрошен преискурант Бюро, на основании которого была рассчитана стоимость экспертизы. В вынесенном определении суда Бюро было отказано во взыскании расходов на проведение экспертизы по следующим основаниям: «Назначая по делу судебно-медицинскую экспертизу... суд не определил, какая сторона должна нести расходы по ее проведению, т. е. фактически освободил истца и ответчика от уплаты расходов по экспертизе... учитывая индивидуальные данные о личности истца, который является инвалидом... находится в трудном материальном положении... суд не усматривает законных оснований для удовлетворения поданного заявления. По изложенным мотивам суд не может принять во внимание ссылки заявителя на преискурант... и считает, что безусловным основанием для взыскания в любом случае (императивно) расходов за проведение экспертизы по данному преискуранту он не является и может соответствующим образом оцениваться судом

при рассмотрении конкретного дела».

Важные изменения, которые будут введены в действие в 2015 году

В 2014 году прокуратурой Московской области были проведены проверки деятельности экспертных учреждений, выявлены нарушения полноты обеспечения прав и свобод граждан при проведении судебно-медицинских экспертиз в отношении живых лиц. По результатам проверки вынесено представление «Об устранении нарушений требований законодательства о государственной судебно-экспертной деятельности» от 27.08.2014 № 7/1-21-2014.

В представлении обращено внимание на то, что ст. 28 Федерального закона № 73-ФЗ установлено, что необходимым условием проведения экспертизы в отношении живых лиц является разграничение случаев добровольного и принудительного порядков ее производства. В случае, если судебно-медицинская экспертиза производится в добровольном порядке, в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе.

Круг лиц, которые могут быть направлены на судебно-медицинскую экспертизу в принудительном порядке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае, если в процессуальном законодательстве Российской Федерации не содержится прямого указания на возможность принудительного направления лица на судебную экспертизу, государственное судебно-экспертное учреждение не вправе производить судебно-медицинскую экспертизу в отношении этого лица в принудительном порядке.

Таким образом, со 2 квартала 2015 года обязательным условием для производства экспертизы в отношении живых лиц, направляемых в добровольном порядке, будет предоставление согласия лица подвергнуться судебной экспертизе, которое должно быть представлено в экспертное учреждение вместе с определением суда в письменном виде.