

ИНТЕРВЬЮ С ДОКТОРОМ МЕДИЦИНСКИХ НАУК, ПРОФЕССОРОМ ВЛАДИМИРОМ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМ КЛЕВНО

? Владимир Александрович, известно, что рассмотрение дел в судах зачастую затягивается из-за ожидания результатов экспертиз. Что, на Ваш взгляд, может помочь судьям ускорить этот процесс?

Существует определенный механизм, запускающий процесс проведения судмедэкспертизы. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяют судом. Судья собирает эти вопросы с обеих сторон, анализирует их, какие-то отклоняет, добавляет свои. На этой стадии, как мне кажется, советы эксперта были бы очень важны. Причем того экспертного учреждения, куда назначается эта экспертиза. Наше бюро работает непосредственно с судьями Московской области, и мы всегда готовы помочь им сформулировать эти вопросы и охотно их проконсультируем. Не секрет, что назначение эксперту некорректных судебных вопросов приводит к затягиванию процесса. Некорректные – это те вопросы, которые не входят в компетенцию экспертов. Закон закрепляет за нами право на них не отвечать.

По поводу формулировки вопросов. Они обязательно должны быть четкими, понятными, не допускающими разночтений. В противном случае на выяснение сути этих вопросов и уточнение деталей может уйти немало времени. Желательно, чтобы судья использовал время подготовки к назначению экспертизы с максимальной пользой для дела, не стесняясь контактировать с экспертом. Поверьте, на четко поставленные вопросы всегда найдутся конкретные ответы.

? Какие экспертизы приходится проводить чаще других?

В целом по России судмедэкспертами производится порядка 600 тысяч вскрытий и 1,5 миллиона освидетельствований живых лиц. Получается, что освидетельствование живых лиц – это две трети от общего числа экспертиз. В «Бюро СМЭ» Московской области мы ежегодно дела-



Владимир Александрович Клевно
Доктор медицинских наук, профессор,
руководитель ГБУЗ МО «Бюро СМЭ»

ем 40 тысяч экспертиз трупов и где-то 26 тысяч освидетельствований живых лиц.

? Почему так кардинально разнятся эти показатели – в целом по стране и по Московской области в частности?

При прекращении уголовного дела в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений небольшой или средней тяжести случаи перечислены в ст. 76 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), – особенно по ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116 УК РФ (побои), судьи Московской области редко назначают экспертизу. Во многих судах области назначаются экспертизы только в случаях причинения тяжкого или среднего вреда здоровью, по «легким» же не назначают. Вместе с тем судья самостоятельно не может квалифицировать степень причинения вреда, это компетенция врачей.

Поэтому независимо от исхода дела, даже при прекращении дела в связи с примирением сторон, в нем должно быть заключение эксперта.

Смысл экспертизы в том и состоит, чтобы получить не просто информацию из компетентных источников, а именно заключение специалиста, который проводит исследование на основании своих профессиональных знаний. Допускаю, что сотрудники органов предварительного расследования и судьи, особенно те, кто имеют богатый опыт работы и высокий уровень квалификации, достаточно компетентны, для того чтобы сделать правильные выводы по обстоятельствам рассматриваемого дела, но по закону они ограничены в праве устанавливать эти обстоятельства, делать на их основании выводы имеют право только специалисты-эксперты с помощью судебно-экспертных исследований.

? Как Вы предлагаете решать эту проблему?

Комплексно. Если запросить в Судебном департаменте Московской области цифры по 111-й, 112-й и 115-й статьям, по 264-й и сопоставить с нашими данными, посмотреть по судебным материалам, по полицейским протоколам, то картина во многом прояснится: почему мало судебных экспертиз назначается в отношении живых лиц, на каком участке цепи все это пробуксовывает, где принимаются процессуально необоснованные решения и, в конце концов, почему это не анализируется?

Это проблема, которую нам нужно решать совместно с судебским корпусом и органами прокуратуры. Таким образом, рекомендую судьям при рассмотрении дел по «легким» статьям УК РФ, но требующим определения степени причиненного вреда инициировать проведение экспертизы. Это касается не только упомянутых выше статей УК РФ, но и частей 1 и 2 ст. 264 УК РФ, а также частей 1 и 2 ст. 12.24 и ч. 2 ст. 12.30 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ), связанных с нарушением правил дорожного движения, повлекшим причинение вреда здоровью.

? О чем, на Ваш взгляд, свидетельствует правоприменительная практика?

Правоприменительная практика в отношении частей 1 и 2 ст. 264 УК РФ свидетельствует о

негативной динамике роста в Российской Федерации как числа зарегистрированных (+76%), так и числа осужденных (+102%) за данный вид преступления.

Осужденные за данный вид преступления в 2012 году составили менее половины (45%) от общего числа лиц, совершивших преступления, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 264 УК РФ. Столь низкий процент осужденных вероятнее всего связан с примирением сторон еще на этапе проведения проверочных мероприятий либо дознания, с прекращением уголовных дел еще на стадии предварительного расследования или в суде, за примирением сторон после возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего. Так, например, в 2012 году в судах (включая военные суды и Верховный Суд РФ) было прекращено 5927 дел за примирением с потерпевшим по частям 1 и 2 ст. 264 УК РФ.

Число нарушений Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства водителем, повлекших причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ), уменьшилось на 11%, средней тяжести вреда здоровью (ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ) – на 10%, а число правонарушений, совершенных пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения, повлекших по неосторожности причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью (ст. 12.30 КоАП РФ), снизилось на 78%.

? Что является основанием для назначения судебно-медицинской экспертизы?

Законом не определены конкретные основания назначения экспертизы, а предусмотрены лишь общие основания.

Основанием назначения судебно-медицинской экспертизы является потребность органов предварительного расследования или суда в специальных знаниях в области медицины для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Такая необходимость возникает в ходе предварительного следствия или суда при разрешении вопроса с использованием специальных знаний и исследований в форме экспертизы. Компетентный орган или лицо, производящее расследование, назначает судебную экспертизу.

Назначение судебно-медицинской экспертизы является процессуальным действием лица, производящего расследование, следователя, суда, обусловленным необходимостью выбора судебной экспертизы как формы решения вопросов, требующих медицинских знаний. Назначение экспертизы осуществляется путем вынесения постановления (определения), в котором указываются объекты, подлежащие экспертному исследованию, формулируются вопросы и указывается, кому поручается производство экспертизы (экспертному учреждению или конкретному лицу). Постановление (определение) является основанием для производства экспертизы.

Экспертизу не следует назначать ранее, чем будут собраны материалы (объекты), необходимые и достаточные для проведения экспертного исследования, потому что эксперт не имеет права самостоятельно собирать материалы (медицинские карты, выписки из них, ранее сделанные рентгенограммы и т.д.), необходимые для производства экспертизы.

? Когда требуется назначать экспертизу о причинах смерти?

Обязательному судебно-медицинскому исследованию подлежат трупы: людей, погибших насильственной смертью; скоропостижно умерших; людей, личность которых неизвестна; умерших в медицинских организациях в течение первых суток после поступления, если диагноз не установлен; умерших или погибших в стационаре, если в органы расследования поступило

заявление о неправильных действиях медицинских работников.

Статистика говорит о том, что раз мы вскрываем 40 тысяч тел, то освидетельствований у нас должно быть в два раза больше, как минимум, 100–120 тысяч.

? В таком случае у судмедэкспертов работы заметно прибавится?

Ее у нас всегда хватает. Но не об этом сейчас речь. Разумеется, наши эксперты не заинтересованы в увеличении количества экспертиз, но судебный корпус, и следствие, и дознание должны видеть в этом смысл. Ну как же они направляют дела мировому судье или он сам заявления принимает без экспертного заключения?

? Какие перспективы Вы видите в этом направлении?

Надеюсь, с годами сложится достойная практика, появятся специалисты, которые будут руководствоваться в своей деятельности только профессиональным стремлением. Если есть понимание целей и желание меняться, то, безусловно, мы найдем способы сделать это. В Австралии, например, судебная система тоже не совершенна, но она реформируется. Нам же для этого понадобится какое-то время. Тем более что другого пути у нас и нет – специалисты эти есть и будут, широкий спектр их знаний и узкая специализация востребованы правоохранительными органами и судебским сообществом, без них все равно не обойтись.

ИНТЕРВЬЮ С ЗАВЕДУЮЩЕЙ ОТДЕЛОМ СЛОЖНЫХ ЭКСПЕРТИЗ «БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОЛЕСЕЙ ВАЛЕРЬЕВНОЙ ВЕСЕЛКИНОЙ

? В чем причина длительности проведения экспертиз?

Для того чтобы ответить, нужно сначала сказать о длительности комиссионных экспертиз. Это особый вид экспертиз, как по организации (участвует несколько экспертов, зачастую из разных учреждений; проводится несколько видов исследований), так и по сложности решаемых вопросов. Представьте себе, что наш отдел выполняет около 300 сложных экспертиз в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве, назначенных сотрудниками полиции, следственного комитета и судами всей Московской области. Поэтому ожидать, что такая экспертиза будет выполнена за одну-две недели просто нецелесообразно. Наш отдел – это не просто одно из подразделений Бюро, а своеобразная «конечная инстанция». Поэтому и экспертизы нам должны назначаться те, которые действительно требуют привлечения максимальных ресурсов Бюро.

? Какие обычно требуются сроки?

Обозначу реальные средние сроки наиболее часто встречающихся экспертиз. Экспертизы трупов и живых лиц без вопросов о правильности оказания медицинской помощи – 1–2 месяца; экспертизы утраты трудоспособности – 1–1,5 месяца; экспертизы состояния здоровья (возможность содержания под стражей, «призывники», оспаривание завещаний) – 1–1,5 месяца; экспертизы правильности оказания медицинской помощи стоматологического профиля – 1,5–2 месяца; другого профиля (это чаще акушерско-гинекологический, хирургический) – 2–3 месяца.

Часто суды по гражданским делам обозначают нам сроки производства экспертиз. Это целесообразно делать, не привязываясь к конкретным датам. Лучше указывать «один ме-

сяц с момента поступления дела в экспертное учреждение». Иначе, бывает, как мы называем, «вчерашний снег», когда приходится подавать ходатайство о продлении срока. Выглядит оно примерно так: «Поступило такое-то дело, в определении суда указано провести экспертизу до 12 января 2012 года, однако материалы дела с достаточными документами поступили в учреждение 20 мая 2012 года, поэтому просим продлить сроки экспертизы».

Часто сроки рассмотрения дела связаны больше не с самим производством экспертиз, а с подготовкой дела к экспертизе либо с решением вопроса о привлечении внештатных экспертов. О них я скажу чуть позже.

? Судьи Вас торопят с заключениями?

Не просто торопят – звонят еще до поступления дел и просят, чтобы мы сделали быстрее. Мы, конечно, стараемся сделать быстро, суды пропускаем в первую очередь, но нас всего шесть человек. Основную часть экспертиз мы выпускаем до двух месяцев. Особо сложные экспертизы могут иногда длиться даже до полугода. Недавно мы Красногорскому суду отдали экспертизу, которая длилась 180 дней.

? Какое количество экспертиз может находиться у вас в работе одновременно?

Всего в отделе сейчас около 100 экспертиз в работе.

По рекомендательным нормативам Минздрава России эксперт должен делать 20 экспертиз в год на одну ставку. В среднем у врачей по две ставки. Нормальные сроки экспертиз и их качество обеспечиваются при одномоментном нахождении у эксперта пять-шесть экспертиз. Сейчас у нас резкий скачок в поступлении дел – у судов и следствия возросла потребность в наших услугах, – поэтому у экспертов в работе

СОДЕРЖАНИЕ

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

А.Е. Жаров. Проблемы и перспективы работы Уполномоченного по правам человека в Московской области..... 2

ПРАКТИКА: КОММЕНТАРИИ&ОБОБЩЕНИЯ

Обобщение судебной практики по вопросам применения судьями Московской области меры пресечения в виде заключения под стражу и продления срока содержания под стражей в 2012 году..... 10

РАЗРЕШИТЕ ПРЕДСТАВИТЬСЯ

Назначения на должность судей Московского областного суда..... 18

Назначения на должность судей районных (городских) судов Московской области 18

Назначения на должность мировых судей Московской области..... 19

СУДЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Истринский городской суд 21

О.А. Горягин. «Профессионализм – это умение быстро и правильно принимать решения...» 22

А.В. Алексеенко. «Не бояться принимать решения и постоянно совершенствоваться...» 27

С.Г. Севалкина. «Закон требует от судьи беспристрастности...» 29

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА МО

О реализации судами Московской области Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» 32

КЛУБ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ

С.А. Адарченко. «От умения руководителя грамотно организовать кадровую работу зависит многое...» 34

СУД. КАДРЫ. ЛЮДИ

Л.М. Брыкалова. «Трудиться, чтобы мечта стала реальностью...» 40

Г.М. Рыкова. «В судейской работе заключается вся моя жизнь, а все остальное – приложение...» 43

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Бюро судебно-медицинской экспертизы Московской области..... 47

Интервью с доктором медицинских наук, профессором **Владимиром Александровичем Клевно** 49

Интервью с заведующей отделом сложных экспертиз Бюро судебно-медицинских экспертиз Московской области **Олесею Валерьевной Веселкиной**..... 52

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Апелляция в гражданском процессе Нидерландов 57

Визит делегации Китайской Народной Республики в Московский областной суд 62

ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ СУДОВ.

ЮБИЛЕИ СУДОВ

Долгопрудненский городской суд 64

А.В. Сухарев. «Поднять престиж профессии судьи на деле, а не на словах...» 65

Л.В. Мелёхина. «Самое главное в профессии судьи – желание торжества справедливости...» 67

А.В. Панибратченко. «Чувство самоотверженности считаю признаком нашей профессии...»..... 70

Учредители:

- Московский областной суд Российской Федерации
- Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Московской области

Редакционный совет:

- **Василий Михайлович Волошин**
Председатель Московского областного суда, председатель редакционного совета, доктор юридических наук
- **Валерий Георгиевич Кузьмич**
Начальник Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Московской области
- **Сергей Викторович Романовский**
Председатель судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда, заместитель председателя Совета судей Московской области, председатель редакционной коллегии, кандидат юридических наук
- **Лариса Анатольевна Овчинникова**
Судья Московского областного суда

Состав редакционной коллегии:

- **Сергей Викторович Романовский**
Главный редактор журнала, председатель судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда, заместитель председателя Совета судей Московской области
- **Валентина Борисовна Молдаванцева**
Заместитель главного редактора, заместитель начальника Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Московской области
- **Андрей Иванович Юрченко**
Председатель Климовского городского суда, член Совета судей Московской области
- **Лариса Анатольевна Овчинникова**
Судья Московского областного суда
- **Анна Владимировна Тюрина**
Начальник отдела по взаимодействию со СМИ Московского областного суда

Печать:

- ООО «РПГ Альтернатива»
- Тираж 999 экземпляров
- Фотограф О.Л. Акулова
- Верстка Д.А. Караваев